

УДК 15
ББК Ю91(0)я73-1
Ф 333

Фёдоров А. А. История донаучной психологии: психософия: Учеб. пособие по курсу «История психологии» / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2005. 102 с.

ISBN 5-94356-276-1

В данном учебном пособии рассмотрен исторический путь психологии от первых попыток психософского осмысления внутреннего мира человека до начала оформления ее в научную дисциплину. Также рассмотрены некоторые особенности истории психологии как науки, предложена бинарная систематизация ее методологических установок. Пособие предназначено для студентов факультета психологии.

Рецензент
канд. психол. наук О. Н. Первушина

Рекомендовано к печати Ученым советом факультета психологии

ISBN 5-94356-276-1

© Новосибирский государственный
университет, 2005

РАЗДЕЛ III

ПСИХОЛОГИЯ В ЭПОХУ АНТИЧНОСТИ

Ψ

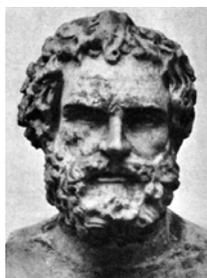
Ψ



Досократический период: душа как источник жизни

Античная философия просуществовала около 1 200 лет (с VI в. до н. э. по VI в. н. э.). Исключительное многообразие ее форм предопределило то огромное влияние, которое она оказала и до сих пор оказывает на развитие психологической мысли. Истоки практически любой психологической концепции можно найти в Античности, и некоторые ученые всерьез полагают, что современная психология не так уж далеко ушла от своих античных корней. Быть может, именно в Древней Греции было положено начало методологическому кризису психологии, и, быть может, именно там следует искать пути его разрешения.

Истоки античной психологической мысли можно найти уже у Гомера, который создал великие творения культуры – эпические поэмы «Одиссея» и «Иллиада». Гомер выделяет три вида души. Один из них – *псюхе*. Это душа как таковая. Она подобна телу, это его двойник и образ, только лишенный плотности и непроницаемости. Она покидает тело после его смерти и перемещается в Аид. По сути псюхе отождествляется с «жизненной силой». Другой вид духа – *тюмос*. Это аффективно-волевая часть, ответственная за гнев и радость, страх и печаль. Третий вид – *ноос*. Это ум. И ноос, и тюмос обитают в грудной клетке. Согласно Гомеру, богам и людям присущи все три вида духовности (псюхе, тюмос и ноос), а животным – только два первых, т. е. душой обладает все живое. Стоит отметить,



Фалес из Милета
(ок. 625–546 гг. до н. э.)

Философ, математик, астроном. Один из Семи мудрецов.

что в поэмах Гомера красной нитью проходит прославление разумности. Разум – высшее человеческое качество, он служит источником развития человека. Но, тем не менее, и человек, и боги руководствуются скорее своими страстями. Как бы то ни было, Гомер отождествлял психические функции с телесными. Но Гомер не был философом. Согласно Аристотелю, основоположником первой греческой философской школы, возникшей в Милете, был **Фалес**. Началом всего сущего, по мнению Фалеса, является вода. Поэтому он отождествлял душу с

«испарениями воды». Сущность души – в создании движения. Природа ее такова, что она находится в вечном самодвижении. Фалес не считал душу чем-то трансцендентальным, характер его учения – чувственно-материалистический. Философ наделял душой все существующее. Например, магнит имеет душу, потому что он притягивает (двигает) железо. Весь мир одушевлен и полон богов. Таким образом, можно констатировать, что Фалес является представителем *гилозоизма*.

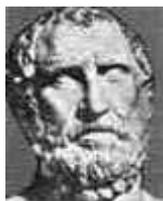
Гилозоизм – философская концепция, отрицающая различие между живым и неживым и наделяющая душой все существующее. Синонимом является термин «панпсихизм».

Что касается другого милетского философа, **Анаксимена** (588–524 гг. до н. э.), то он видел начало тела и души в беспредельном воздухе. **Анаксимандр** (610–547 гг. до н. э.), третий представитель милетской школы, описывал мир, наделяя его атрибутом «*áпейрон*», что означает бесконечный. В определенном смысле Анаксимандр является античным Дарвином. Он считает, что человек произошел от животных в силу внешних воздействий. Отсюда можно вывести предположение (довольно необоснованное), что источником развития человека, его духа и тела, является внешний мир, взаимодействие с ним.

Представителей милетской школы, мировоззрение которых характеризовалось космологизмом и космоцентризмом, не интересовал вопрос о природе внутреннего мира человека, они пытались ответить на вопрос о природе сущего. Воспринимая человека как часть космоса, они не выделяли его, не имея даже понятия, которое соответствовало бы современному термину «личность».



Парменид
(ок. 515–450 гг. до н. э.)



Зенон Элейский
(ок. 490–430 гг. до н. э.)

Представителей элейской школы также характеризует космологизм. **Парменид**, один из виднейших элеатов, отождествлял бытие и мышление. Он писал, что «одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует». Парменид был убежден, что только разум может дать нам истинное знание, а чувства и ощущения недостоверны. **Зенон**, ученик Парменида, отстаивал мнение своего учителя о невозможности движения и множественности бытия. Он считал, что и то, и другое есть следствие обманов органов чувств, а потому только мышление может быть надежной опорой познания.

И милетская, и элейская школы развивают материалистические концепции. Это сугубо монистические учения, в которых существует лишь единый мир, еще не разделенный на материю и дух. Именно поэтому, не выделив душу из

Космоса, они и не оставили значительных психологических идей. Но в это же время развивается *пифагореизм*, первое идеалистическое учение Древней Греции, в котором душе уделяется гораздо больше внимания и чьи психологические воззрения поэтому представляют для нас больший интерес.



Пифагор с о. Самос
(ок. 570–497 гг. до н. э.)

Учился у философов милетской школы, совершил путешествия в Египет и Вавилон.

Основателем этой изначально практически-мистической школы был древнегреческий философ **Пифагор**. Основой всего сущего он считал число, и душа у него выступает как числовое отношение, которое является гармонией. Душа бессмертна. **Алкмеон**, ученик Пифагора, считал, что душа бессмертна и богоподобна, ибо она обладает вечным самодвижением. Он связывал мышление с деятельностью мозга. К этому гениальному открытию он пришел в результате анатомических опытов, обнаружив глазные нервы. **Филолай**, один из крупнейших представителей пифагореизма, считал, что душа

безразлична к телу, и «всякая душа может облечься в любое тело» (метемпсихоза). Тело выступает у него как могила души. Интересно, что Пифагор говорил, что помнит все свои прежние воплощения, потому что, будучи Эталидом, сыном Гермеса, выпросил у своего отца дар помнить о своих прежних воплощениях.

То, что пифагорейцы отождествляли душу с числом, не мешало им отождествлять ее и с осколком эфира, и с огнем.

Душа и тело у *ранних пифагорейцев* безотносительны друг друга. Души могут менять тела, причем вселяться как в животных, так и в растения. Однако *поздние пифагорейцы* отказались от бессмертия души и стали толковать ее как функцию тела. Они приводили следующую аналогию: душа не может существовать после гибели тела так, как после поломки лиры не существует ее мелодия, ее гармония. Стоит отметить, что в пифагорейской школе происходит наделение душой всего живого. При этом они считали, что человек и чувствует, и мыслит, а животные только чувствуют. До своего рождения человек не обладает душой, поддерживая свое существование за счет энергии материнской души. При его рождении бестелесная душа сливается с кровью и влагой, а после смерти вселяется в животное, которое рождается в то же самое время. Обошедши всех животных – морских, земных и пернатых – душа снова вселяется в человека. И такое круговращение совершается в течение трех тысяч лет.

Гераклит развивал идею об изменчивости, что отличало его от натурфилософов, искавших устойчивое первоначало. Именно Гераклит ввел термин «психея» для обозначения психических явлений.

Душа, согласно Гераклиту, имеет два аспекта:

- *вещественно-материальный;*
- *психически-разумный.*

В вещественно-материальном плане душа – одна из *метаморфоз огня*. Именно огонь выступает у него в качестве первоначала мира, поскольку постоянная подвижность огня трактовалась Гераклитом как отражение изменений Космоса вообще. В психически-разумном плане душа – это *Логос*, принцип порядка, меры и разума.

Душа – единство противоположностей, она сочетает в себе влажное и огненное. Совсем влажна лишь плохая душа (у пьяного или у больного человека). Здесь стоит понимать, что она влажна не потому, что пьяный влил в себя много жидкости. Отождествляя ум с огнем, Гераклит использует термин «влага» скорее метафорически, и влажность понимается у него как чувственная сфера личности.

Можно отметить, что у Гераклита физическое и духовное еще не расчленены. Любое физическое воздействие (болезнь, алкоголь, страсти) отражается на состоянии души. Но и душа управляет телом. Иными словами, мы можем постулировать концепцию *равноправного взаимодействия*. При этом философ придерживается концепции всеобщего оживотворения: все в мире обладает душой. Гераклитом была высказана мысль о возможном изменении, а следовательно, и закономерном развитии всего сущего,



Анаксагор
(500–428 гг. до н. э.)

Основатель афинской философской школы. Его воззрения формировались под влиянием милетцев и элеатов.

в том числе и души. Развитие души, по Гераклиту, происходит через себя: «Познай самого себя». Будучи огненной, душа обладает **самовозрастающим логосом**. И этот субъективный логос беспределен, т. е. развитие, в принципе, может идти бесконечно: «Идя к пределам души, их не найдешь, даже если пройдешь весь путь: таким глубоким она обладает логосом».

Анаксагор развивает учение о *гомеомериях*, из которых изначально состоял



Гераклит из Эфеса
(554–483 гг. до н. э.)

Происходил из знатного жреческого рода. За загадочность мыслей был прозван «темным философом».

Гомеомерия – сложный, но минимальный элемент того или иного материального качества. Он соответствует, скорее, не атомам, а молекулам.

весь мир. Сами по себе они пассивны, а их соединение происходит благодаря уму (*нусу*). Душа человека, согласно Анаксагору, воздушна, но это нисколько не мешает ее бессмертию. Он считал, что основой познания являются ощущения, но при этом полагал, что разум идет гораздо дальше. Стоит отметить догадку философа о том, что развитие человека связано с наличием у него руки.

У всякого тела, по Анаксагору, есть и внутренняя сторона – мысль, определенного рода внутренняя жизнь. При этом внешнее тело и внутренняя смысловая жизнь представляют собой одно и то же. Таким образом, Анаксагор также развивает вполне материалистическое учение.

Психологические воззрения **Эмпедокла** (490–430 гг. до н. э.) также могут быть сжаты всего лишь до нескольких положений. Он полагал, что в основе всего сущего лежат *любовь* и *вражда*, которые поочередно правят миром и соответственно человеком. Это положение весьма напоминает концепцию Фрейда, который считал, что человек движим двумя силами – Эросом и Танатосом. Эмпедокл отождествлял чувственное восприятие и интеллект, поэтому его теория ощущений одновременно была и теорией познания. Согласно этой теории от воспринимаемого объекта постоянно отделяются «истечения», проникающие в поры органов чувств. Основой сознания у Эмпедокла выступает кровь.

Гиппократ (ок. 460–370 гг. до н. э.) вошел в историю психологии как основоположник типологического подхода. Он создал *гуморальную* (от греч. – жидкость) теорию темперамента. Согласно ей, у сангвиников преобладает кровь (*сангва*), у холериков – желчь (*холе*), у меланхоликов – черная желчь и у флегматиков – слизь (*флегма*). Разумеется, Гиппократ сформулировал ее в довольно-таки наивной форме, но важен сам принцип: все многообразие человеческих форм поведения можно сгруппировать по нескольким общим признакам. Интересно также, что Гиппократ имеет некоторое отношение и к клинической психологии. В своем трактате «О священной болезни» (так в Древней Греции именовалась эпилепсия) он доказывал, что все болезни (в том числе и душевные) вызываются естественными причинами.

Демокрит, современник Гиппократа, ученик полумифического Левкиппа, был основателем *атомизма*. В формулировке Демокрита этот принцип означал, что все существующее состоит из мельчайших частиц – атомов. Поэтому и под душой атомисты понимали вполне физическую сущность. Это лишь совокупность атомов – са-



Демокрит
(ок. 460–371 гг. до н. э.)

Представитель философской школы Абдеры, торгового города. Прозван «смеющимся философом».

мых мелких, круглых, гладких, необыкновенно подвижных атомов, рассеянных по всему телу. По своей форме и активности это атомы огня. Душа в понимании Демокрита – причина движения тела, а сам этот механизм довольно прост. Быстрые атомы души, ударяясь о тяжелые атомы тела, заставляют его действовать. В малых количествах душа есть и в мертвом теле, после распада которого атомы выходят из него, рассеиваются в пространстве и пропадают. Иначе говоря, душа также смертна.

Можно констатировать, что в учении Демокрита теплота и огонь выступают как носители разума. В этом смысле и макрокосм одушевлен, просто степень его разумности невелика. Животные отличаются большей степенью концентрации теплоты, человек же – наибольшей, ибо в нем есть не только тепло, но и огонь. Однако разница между теплом и огнем лишь количественная, так как их суть в одинаковых атомах.

Демокрит считал, что душа не локализована в какой-то одной части тела. Менее огненная, неразумная, животная часть души равномерно распределена по всему телу. В голове находятся наиболее подвижные атомы, обеспечивающие восприятие и мышление. Сердце содержит менее быстрые атомы, являясь органом благородных страстей. Печень – это орган чувственных желаний, вожделений и стремлений.

Структурализм – школа в психологии, основанная американским психологом Титченером, в которой изучался сознательный опыт человека.

Принцип атомизма был в психологии реализован еще не раз. Так, например, в *структурализме* основной целью психологии было разбиение сознания на простейшие его составляющие.

Вклад Демокрита в психологию связан и с его теорией познания. Он различал *чувственное* и *рассудочное знание*. Ощущение связано с тем, что от вещей истекают копии, *эйдолы*, по внешнему виду повторяющие форму самих предметов. Навстречу им из органов чувств направляются потоки атомов души в виде воронки, которые улавливают эти образы. Эта концепция напоминает теорию истечений Эмпедокла. Но чувственный опыт – это «темное», т. е. неполное знание, которое не может постигнуть истинную суть мира, состоящего из атомов, недоступных восприятию. Поэтому только мышление дает истинное знание. Но при этом мышление также объясняется механизмом *эйдолов*, поскольку из них образуются и наши умственные представления. Стоит помнить, что атомы вовсе не отделены непроходимой пропастью от обыкновенных вещей. Из атомов истекают их образы, и эти образы как раз и заполняют собою пропасть между атомами и чувственными вещами, а также между рассудочным и чувственным восприятием. На этом основании чувственные явления у Демокрита отождествлялись с тем, что познает-

Сенсуализм – теория, которая стремится вывести все содержание познания из деятельности органов чувств.

ся разумом. Таким образом, в теории познания Демокрит является представителем *сенсуализма*.

Заметим также, что в философии Демокрита человек не обладает свободой воли, поскольку мир всецело детерминирован и подчинен необходимости.

Хотелось бы выделить еще один нюанс в учении Демокрита, отмеченный Шабельниковым. Он пишет, что «на фоне глубокой дестабилизации картины мира и ощущения его неустойчивости концепция Демокрита имела терапевтический эффект» [14. С. 71]. Это объясняется тем, что, заменив бесконечный Логос на мелкие невидимые атомы, Демокрит возвысил человека над миром, изгнав из его души страх.

Софисты, учившие искусству красноречия, также дали психологии идею, которая в XX в. оформилась в отдельную научную школу. Главными



Протагор из Абдеры
(ок. 490–420 гг. до н. э.)

Виднейший софист, погибший при кораблекрушении, спасаясь от обвинения в нечестивости.

ми софистами были **Протагор** и **Горгий**. *Релятивизм*, объединяющий учения этих философов, выразился в известном изречении Протагора: «Человек – мера всех вещей, существующих, что они существуют, а несуществующих, что они не существуют». В наше время подобная концепция развивается в *социальном конструктивизме*, который утверждает, что знание представляет собой социальные конвенции, и что истинным является то, что договорились считать истинным. Большое значение, которое придавали софисты правильному употреблению

слов, также нашло свое отражение во внимании к языку со стороны социального конструктивизма. Внимание софистов к человеку и его мнению явилось символом переворота в античном мировоззрении – на смену космоцентризму приходит антропоцентризм.

Сократ и сократические школы

Сократ, совершивший в философии коренной переворот, дал значительный толчок и развитию психологии. Для нас важным является следующий момент. Признавая вслед за софистами достойными внимания лишь чисто человеческие проблемы, он отвергал этический и гносеологический релятивизм, придерживаясь строгого *рационализма*. Взяв девизом дельфийское изречение «Познай самого себя» и сказав, что самопознание должно быть основано на разуме, Сократ положил начало развитию собственно психологического знания. Парадоксально, но у самого Сократа

психологических идей практически нет, поскольку, отвергнув интерес к проблемам мироздания, он во главу угла поставил этические, а не психологические проблемы.



Сократ

(ок. 470–399 гг. до н. э.)

Казнен в Афинах за «введение новых божеств и развращение юношества».

Отметим лишь, что он отождествлял душу со способностью человека осознавать и быть добродетельным, и полагал, что она управляет телом.

Учение Сократа дало начало школам, названным впоследствии сократическими. С точки зрения психологии интерес представляют три из них:

- *кинники* во главе с Диогеном;
- *киренаики* во главе с Аристиппом;
- *Академия* Платона.

Диоген (ок. 400–325 гг. до н. э.), живший в бочке и всячески эпатававший жителей

Афин, отрицал не только социальное «иметь», но и социальное «быть». Он считал, что сущность человека может быть открыта только тогда, когда человек откажется от всех социальных связей. Не представляя интереса для общей психологии, эта идея достаточно значима для социальной, поскольку ее принятие радикально разрешает проблему взаимоотношения человека и группы, ставя во главу индивида.

Представители **киренской школы** полагали, что душе присущи только два состояния: *плавное движение* (наслаждение) и *резкое движение* (боль). Наслаждение киренаики считали целью жизни, хотя и говорили, что не стоит стремиться получить все возможные наслаждения, поскольку некоторые из них вызывают беспокойство. Отметим и тезис Аристиппа о непознаваемости природы. Он говорил, что человек может постигнуть только свои собственные ощущения.

Но из всех последователей Сократа наибольший вклад в развитие психологии (и философии вообще) внес **Платон**. В его учении о душе можно выделить четыре главные идеи:

- *бессмертие души*;
- *метемпсихоза*;
- *анамнесис*;
- *структура души*.

Первые две концепции не носят психологического характера. До определенного времени душа живет в потустороннем мире идей, потом из него рождается в чувственный мир вещей. После смерти ей надлежит новое рождение, и так до



Платон

(427–347 гг. до н. э.)

Ученик Сократа. Настоящее имя – Аристокл. Платон – прозвище, означающее широкоплечий.

тех пор, пока она не очистится настолько, чтобы удостоиться вечного пребывания в мире идей. Как видно, Платон является представителем объективного идеализма, в котором первоосновой мира является духовное начало – *идея*.

Идея – сущность, лишенная телесности, которая находится вне вещей, являясь подлинной реальностью.

Анамнесис (греч. – припоминание) – это основная форма познания в философии Платона. Согласно Платону, в этом мире душа просто вспоминает то, что она видела в том мире идей. Чувственное восприятие, считает философ, может служить лишь основой субъективного мнения, но не подлинного научного знания. В этом контексте стоит рассмотреть концепцию Платона о психических процессах. Она достаточно близка к современным воззрениям. Так, *ощущение* – это телесное состояние души, свидетельствующее об испытанном воздействии. Сохранение ощущения является *памятью*. Соединение ощущения и мышления приводит к возникновению *мнения*. Логика такова: увидев, например, огонь, мы запоминаем это, а потом, вновь увидев его, говорим про себя, что это огонь. Вот это соединение памяти о прежнем ощущении с вновь испытанным ощущением и является *мнением*. *Мышление* у Платона трактуется как *разговор души с самой собой*. Эта идея схожа с современной концепцией внутренней речи.

Платон пишет, что душа состоит из трех начал. Во-первых, *разум* (нус), который локализуется в мозге. Он ответственен за умственно-созерцательную деятельность. Во-вторых, *пылкая душа*, или *тюмос*. Эта структура души помещается в сердце и выполняет аффективно-волевые функции. С ней связаны мужество, воля, храбрость, а также любая активная умственная деятельность. Третьей частью души является *вождедеющая душа*. Она находится в печени и является, по сути, областью человеческих влечений и стремлений. Соотношение этих трех подструктур раскрывается в аналогии с колесницей: вождеделение и пыл – это два «коня» души, которыми правит «возница» – разум. Выделяя эти три части души Платон сопоставляет с ними три класса в государстве: философов (разум), воинов (пыл) и ремесленников (вождеделение). На этом же основании философ делает и этнопсихологическое предположение: у греков доминирует разум, у народов севера – тюмос, а у народов востока – вождедеющая душа.

Учение об аффектах также является важной составляющей философии Платона. Он определяет аффект (чувство) как любое неразумное движение души. Есть два основных аффекта: *удовольствие* и *страдание*, из которых образуются все остальные чувства. Страдание и боль возникают при движении против природы, а удовольствие – при восстановлении природного порядка. При этом Платон полагает, что большую часть вре-

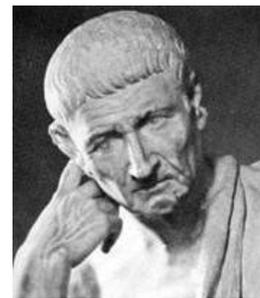
мени мы пребываем в состоянии, когда отсутствуют и удовольствие, и страдание.

Также чувства делятся на *дикие* и *кроткие*. Кроткие чувства необходимы и естественны, но при чрезмерности ведут к извращению. Это удовольствие, страдание, жалость, пыл и стыд. Пыл нужен при отпущении, жалость при любви, а стыд необходим, чтобы избегать постыдного. Дикие чувства являются противоестественными. Это, например, злорадство и человеконенавистничество. Они могут быть сильнее или слабее, но всегда являются извращенными, потому что для них нет надлежащей меры.

Но даже учение Платона не было еще систематическим изложением психологии. Первая действительно стройная психологическая концепция, по мнению многих ученых, принадлежит ученику Платона – Аристотелю.

Учение Аристотеля и эллинистическая психософия

К Аристотелю, написавшему первый исключительно психологический трактат «О душе», можно относиться по-разному. Гегель считал его психологию лучшей из всех систем, существовавших до Нового времени. Аллахвердов, современный нам психолог, пишет, что «Аристотель обладал удивительным чутьем на совершение ошибок» [11. С. 48], а Гегеля, восхвалявшего Аристотеля, называет амбициозным и не слишком одаренным мыслителем. Но в любом случае система этого античного философа в определенном смысле является вершиной античной психологии.



Аристотель Стагирит
(ок. 384–322 гг. до н. э.)

Ученик Платона и учитель
Александра Македонского.

Душа, согласно мнению Аристотеля, представляет собой *форму организации живого тела*. Он проводит аналогию с глазом: если бы глаз был живым существом, то его душой было бы зрение. Очевидно, что для Аристотеля душа в некотором роде является функцией тела. Но это не все. Для зрения, согласно Аристотелю, необходим не только глаз, но и объект восприятия. Таким образом, Аристотель рассматривает душу как *отношение*, возникающее между телом и объектом – внешним миром.

Душа, считает Стагирит, делает тело живым, и если бы ее не было, то тело было бы трупом. Но и душа, организуя тело определенным образом, не может существовать без него. Поэтому нельзя сказать, что «душа думает» или «душа чувствует». Аристотель пишет, что «размышление, любовь или отвращение – это состояния не ума, а того существа, которое ими обладает» (Цит. по: [9. С. 60]). Несмотря на то, что душа не является некой

отдельной сущностью, она все-таки имеет место локализации – *сердце*. Если быть точным, то носителем души является особое вещество – пневма, вырабатываемая в крови.

Стоит привести и еще одно определение души, данное Аристотелем. Он пишет, что душа – это *энтелехия* естественного тела, потенциально обладающего жизнью.

Критикуя разделение Платоном души на отдельные части, Аристотель полагал ее единой, но одновременно обладающей разными способностями. Из *растительной души*, обеспечивающей питание, рост и размножение организмов, развивается *животная душа*, обладающая ощущением, а из нее – *человеческая*, обладающая разумом. При этом разумная часть души (ум) является бессмертной. Стоит помнить, что способности – не отдельные виды души. Это деление означает, что растениям свойственны только функции питания и размножения, у животных к ним добавляется способность чувствовать, а у человека – мыслить.

Энтелехия – состояние полной актуализации, обозначающее результат перехода от возможности к действительности.

Интересно, что в любых психологических событиях Аристотель выделяет логический и физиологический аспекты. Например, в логическом аспекте «гнев» представляет собой желание возмездия, а в физиологическом – вскипание крови в сердце.

Аристотель вносит свой вклад и в психологию познавательных процессов. В их основе лежит *ощущение*, для возникновения которого необходимы (а) воздействующий объект, (б) среда, посредством которой осуществляется взаимодействие и (в) организм, обладающий соответствующей ощущающей способностью. При этом Стагирит полагает, что, помимо пяти ощущений, существует некое *общее чувство*, которое не имеет локализации и основной функцией которого является сведение разномодальных ощущений в целостный образ. *Воображение* реализуется в тех же органах, что и соответствующее ощущение, но без непосредственного воздействия. Оно является обычно обманчивым, тогда как ощущения соответствуют действительности. Сохранение и воспроизведение ощущений называется *памятью*, которая может заключаться как в простом сохранении ощущений (низшая память), так и в воспоминании, для которого уже необходимо мышление (высшая память). Воспоминание происходит путем установления отношений настоящего со воспоминаемым прошлым. *Мышление* – это понятийный процесс, направленный на постижение общих связей. Интересно, что мышление отождествляется с мыслимым объектом. Как пишет Аристотель, «активно мыслящий нус есть то, что он мыслит» (Цит. по: [13. С. 33]). Мышление может быть *практическим* (направленным на дея-

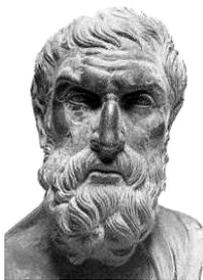
тельность) и *теоретическим* (направленным на научное познание бытия). Эта классификация применяется и поныне.

Говоря о чувствах, Аристотель полагает, что ощущение сопровождается либо *удовольствием*, либо *страданием*. И любое состояние организма, которому они присущи, является *аффектом*. Это и любовь, и радость, и злоба, и жалость и многие другие эмоции, которым Аристотель дает детальное описание.

Действия Стагирит подразделяет на *непроизвольные* (причина лежит вне человека) и *произвольные*, которые могут быть *волевыми* (осуществляются на основании разума) или нет (на основе аффектов).

Коснемся и социально-психологических воззрений Аристотеля. Он полагает, что «...государство – продукт естественного развития... человек, по природе своей, – существо политическое... государство... предшествует индивиду». Философ считает, что государство создается в силу «общественных инстинктов», а человек без нравственных устоев оказывается существом самым нечестивым и диким, низменным в своих половых и вкусовых инстинктах. Иными словами, человек не мыслится Аристотелем как человек вне общества.

Общение Стагирит рассматривает как совместную деятельность, которая организуется ради достижения какого-либо блага. Исходя из данного определения, философ предложил свою классификацию видов общения, где с каждым его видом сопоставляется стремление к достижению какого-либо блага. Первый вид общения у Аристотеля – *семья*, которая представляет собой общение, возникшее естественным путем для удовлетворения повседневных надобностей. Второй вид общения – *селение*. Оно состоит из нескольких семей и имеет своей целью обслуживание не одних только кратковременных потребностей. Общество, состоящее из нескольких селений, образует завершенное *государство*.



Эпикур
(341–270 гг. до н. э.)

Основал школу, названную «Сад Эпикура». Девиз – «живи незаметно».

Стагирит пишет, что хотя возникает оно ради потребностей жизни, но существует ради достижения *благой жизни*.

Период античной философии завершается **эпохой эллинизма**, в которую возникают *стоицизм*, *скептицизм* и *эпикуреизм*.

В учении **Эпикура** о познавательных процессах краеугольным было учение о чувственном восприятии. Он говорит, что ощущения всегда реальны и потому истинны; понятия же и мнения наши иногда истинны, иногда ложны,

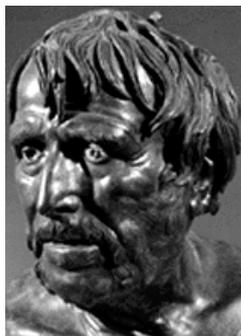
смотря по тому, соответствуют ли они ощущениям. Он также принимает атомизм Демокрита (душа состоит из атомов и похожа на ветер), отвергая,

правда, его фатализм. Надеясь атомы способностью к произвольному отклонению, Эпикур тем самым дает человеку свободу воли.

Развивая свое этическое учение о наслаждении, Эпикур дает и классификацию потребностей, которая попадает в предметное поле психологии. Он выделяет *естественные и необходимые потребности* (например, не испытывать голода, холода, жажды), *естественные, но не необходимые потребности* (например, изысканные яства) и *неестественные и не необходимые потребности* (например, стремление человека к тому, чтобы ему ставили памятники и т. д.).

Скептики ставили на первый план безмятежное и абсолютное спокойствие человеческого субъекта и говорили о том, что ни ощущения, ни мышление не могут дать нам достоверное знание.

Представителем раннего стоицизма является **Хрисипп** (ок. 281–205 гг. до н. э.), среднего – **Посидоний**, а позднего – **Сенека**. Важнейшим психологическим понятием этого философского учения является *пневма*. У Хрисиппа это смесь огня и воздуха, пронизывающая мир и объединяющая душу и тело в единый организм. Существуют несколько уровней пневмы:



Сенека Луций Анней
(ок. 5 г. до н. э. – 65 г. н. э.)

логическим понятием этого философского учения является *пневма*. У Хрисиппа это смесь огня и воздуха, пронизывающая мир и объединяющая душу и тело в единый организм. Существуют несколько уровней пневмы:

- неживая природа;
- пневма, вызывающая рост растений;
- животная душа (*псюхе*);
- разум (*логос*).

Хрисипп также развивает идею о телесности и неделимости души. Со смертью человека душа отделяется от тела и перестает быть носителем личностных качеств. Посидоний возражал против идеи неделимости души, считая, что в ней есть две части: *разумная* и *неразумная*, в последней реализуются воледеющая и волевая способности. Общей для стоиков была идея искоренения аффектов, основными из которых считались удовольствие, печаль, желание и страх. Сенека, к примеру, вообще считал, что страсти антисоциальны. Он же предложил классификацию психических процессов по одному основанию, разделив их на относящиеся к прошлому, настоящему и будущему.

Стоит сказать несколько слов и о психолого-биологических достижениях античной эпохи. Врачи из Александрии **Герофил** и **Эразистрат**, анатомируя трупы и ведя наблюдения за душевнобольными людьми (III в. до н. э.), установили различия между чувствительными и двигательными нервами. Открытие было забыто, и только через две с лишним тысячи лет оно легло в основу важного для психологии учения о рефлексах. Стоит отметить, что Эразистрат связывал умственную деятельность человека с

мозговыми извилинами. Позднее древнеримский врач **Гален** (II в. н. э.) описал зависимость жизнедеятельности целостного организма от нервной системы. Он утверждал, что первичными при возникновении чувств являются изменения в организме, а субъективные переживания – вторичны (например, вскипание крови → гнев). Развивая учение Гиппократов, он выделял 13 темпераментов, из которых, правда, лишь один полностью соответствует критериям психического здоровья.

Таким образом, именно в Античности было положено начало и материалистической психологии, опирающейся на физиологический базис, и идеалистической, в которой нематериальная душа руководит телом. Многие предположения, которые высказали философы того времени, и по сей день не утратили своего значения, но нельзя забывать, что и не меньшее их количество было отвергнуто современной наукой.